**Felles uttalelse til Norad om forvaltning av informasjonsstøtten**

**Tema 1: Reduksjon av antall organisasjoner som mottar støtte**

I perioden fra 2015 til 2017 ble antallet avtaler (om støtte til informasjonsarbeid) betydelig redusert. Vi er bekymret for at regjeringens fokus på reduksjon av avtaler for å redusere forvaltningsbyrden, samt Norads fokus på at ordningen er konkurransebasert, kan ha bidratt til å begrense et godt mangfold av ytringer, politisk orientering og tematikk, i strid med ordningens formål.

Vi anbefaler derfor at Norad, ved vurdering av søknader for neste rammeavtaleperiode, ikke vurderer antall avtaler med utgangspunkt i et generelt ønske om færre avtaler av hensyn til forvaltningsbyrden, men ut fra hva som vil gi et hensiktsmessig mangfold og best effekt med utgangspunkt i ordningens formål (uavhengig om det tilsier flere eller færre avtaler).

**Tema 2: Flerårige avtaler**

Flerårige avtaler om informasjonsstøtte gir viktig forutsigbarhet, som er av stor betydning for organisasjonenes informasjonsarbeid. Samtidig innebærer flerårige avtaler at den forvaltningsmessige belastningen, både for Norad og organisasjonene, blir vesentlig mindre. I tillegg vil faste rammeavtaleperioder redusere forvaltningsbyrden mer enn fleksible flerårige rammeverk (1-3/4-årige avtaler).

Vi anbefaler derfor at tidligere praksis med 4-årige avtaler gjeninnføres. En slik ordning kan eventuelt, som tidligere, suppleres med et begrenset tilbud om årlig støtte til organisasjoner som ikke har flerårige avtaler.

**Tema 3: Adhoc-støtte – og viktigheten av fleksibilitet i informasjonsarbeidet**

Informasjonsarbeidet som RORG-ene driver med til det daglige kan raskt bli snudd på hodet av uforutsette hendelser. Panama-papers, rapporter som har linket oljefondet til lyssky virksomhet eller raske og uforutsette valg av politiske myndigheter er eksempler som gjør at man raskt må omstille planlagte aktiviteter eller informasjonsfokus for en gitt periode.   
Det er viktig at det er åpent for å kunne ta slike drastiske endringer i fokus, uten å måtte gå gjennom en mølle av byråkrati for å få godkjent endret resultatrammeverk e.l.

Det er også viktig å ha rom for spontanitet og kreativitet i kampanjearbeidet. Dersom man er nødt til å ha relativt konkrete planer for hva slags type kampanje man skal lansere 3-4 år i forveien er ikke dette en god form for å skape innovative kampanjer.

Det er flere måter det kan gis mer rom for fleksibilitet og mulighet til å få gode og innovative kampanjer ut i live. Et alternativ er gjeninnføring av en ordning med årlig tilleggsstøtte (adhoc-støtte) til organisasjoner med flerårige avtaler, som vi i utgangspunktet er positive til. Likevel mener vi det er viktig å vurdere dette spørsmålet i lys av:

1)      i hvilken grad innrettingen av de flerårige avtalene vil gi tilstrekkelig fleksibilitet til at organisasjonene kan imøtekomme de behov en slik ordning eventuelt skal møte og

2)      i hvilken grad det er mulig å få til en gjeninnføring av en ordning med tilleggstilskudd uten at det innebærer uforholdsmessig stor forvaltningsmessige belastning (for søkerorganisasjonene så vel som forvaltningen).

Etter vårt syn vil en slik ordning eksempelvis kunne være hensiktsmessig for:

1)      å stimulere til samarbeid og innovasjon/nyskaping i opplysningsarbeidet (som organisasjonene ellers ikke ville kunne prioritert/risikert) og/eller

2)      gi finansielt rom for organisasjonene til å ta tak i viktige dagsaktuelle saker knyttet arbeidet med FNs bærekraftsmål og samstemt politikk for utvikling som måtte dukke opp i løpet av året (og som de ellers ikke ville hatt rom for innenfor godkjent budsjetter).

Når det gjelder forvaltningen av en eventuell tilleggstilskuddsordning bidro RORG-samarbeidet tidligere, gjennom avtale med Norad, ved å gjennomgå og vurdere innkomne søknader og avgi en begrunnet innstilling til Norad. Dette fungerte etter vårt syn effektivt så lenge det var basert på tillit til de vurderinger som ble gjort av RORG-samarbeidets sekretariat og styre og det i praksis ikke ble åpnet for å påklage Norads endelige beslutninger. En mulig løsning vil eventuelt kunne være at en slik ordning i sin helhet legges til RORG-samarbeidet, med mulighet til å innhente tilleggsinformasjon fra Norad, som vil ha bedre innsikt og oversikt over hva som dekkes gjennom organisasjonenes flerårige avtaler.

**Tema 4: Egenandel**

Vi tror ikke at innføring en egenandel for organisasjoner som mottar informasjonsstøtte vil bidra positivt til det som er den uttalte hensikten, et ønske om folkelig forankring og organisasjonsmessig autonomi. Uavhengig av de ulike organisasjonenes evne til å innfri et eventuelt krav om egenandel mener vi dessuten at innføring av egenandel vil påvirke organisasjonenes opplysningsarbeid negativt på en måte som vil kunne undergrave informasjonsstøttens formål og svekke de fremtidige resultatene av støtteordningen. Vi frykter at et slikt krav bl.a. vil kunne føre til:

1. svekket kapasitet i organisasjonene til å drive relevant opplysningsarbeid,
2. styrket markedsorientering i strid med ordningens formål og
3. at mindre nisje-organisasjoner, med særlig kompetanse på sentrale utviklingspolitiske temaer som er viktige for sivilsamfunnet og opplysningsarbeidet generelt, rammes spesielt.

Vi anbefaler derfor at det ikke innføres krav om egenandel knyttet til informasjonsstøtten.

**Tema 5: Forenkling av forvaltningen**

Vi støtter evalueringens anbefaling om at *«informasjonsstøtten forvaltes på en annen måte enn de allmenne støtteordningene for sivilsamfunnsorganisasjoner»* og anbefaler Norad å legge dette til grunn i arbeidet med endringene av ramme for forvaltningen.

Vi anbefaler at Norad utvider og systematiserer innfallsvinkelen fra fokus på «resultater» og resultatrammeverk til økt vektlegging av en mer grunnleggende «endringsteori», som igjen knyttes til planlagte aktiviteter og tiltak.

Fra et informasjonsfaglig synspunkt mener vi det gir mer mening å vurdere en sannsynliggjort sammenheng mellom en bakenforliggende endringsteori og hvordan tiltak og aktiviteter bygger opp under denne, heller enn hvordan det kan begrunnes at resultater kan forventes å komme fra tiltakene, siden informasjonsarbeid sjeldent gir lineære eller etterprøvbare resultater fra aktivitet til oppnådd endring. Det er heller ikke tilfredsstillende å vurdere søknader og rapportering ut fra «tiltak gjennomført og målgruppe nådd», da dette åpenbart ikke sier noe om reelle resultater ut over at planlagt aktivitet er utført. Når det er urealistisk å måle resultater på «outcome-nivå» direkte fra aktiviteter, bør andre og mer analytiske tilnærminger legges til grunn. En søknad og tilhørende rapportering bør vurderes ut fra om søkeren sannsynliggjør på overbevisende måte at aktivitetene bygger logisk opp under endringsteorien og om helheten står i samsvar med Stortingets definerte formål.

Vi anbefaler at søknads- og rapporteringsskjemaene fortsatt holdes prosjektorienterte, men at det legges til rette for øke fleksibilitet innenfor og mellom planlagte tiltak, samt at en vurdering av sannsynliggjort sammenheng mellom endringsteori og planlagte tiltak brukes som det primære verktøy i saksbehandling av søknader.

I forlengelsen av det overnevnte ber vi Norad vurdere å bruke FNs bærekraftsmål (SDG’ene) aktivt som ønskede målsetninger i seg selv, som aktive referansepunkt i tilpassede resultatrammeverk for søknader til informasjonsstøtten. Dette kan for eksempel implementeres i praksis gjennom å bygge opp forvaltningsregimet slik at SDG’ene settes som forventede målsetninger (impact) for arbeidet som støttes av informasjonsstøtten. I et slikt bilde bør søknader kunne beskrive hvilke SDG-undermål aktivitetene skal styrke oppnåelsen av. Konkrete SDG-mål bør være «endestasjonen» for endringsteorien og for skreddersydde resultatrammeverk-maler og videre foreslår vi at:

* Slike tilpassede resultatrammeverk for informasjonsstøtten må bygge logisk på sannsynliggjort endringsteori som den «bakenforliggende logikk» i tiltakene, fra output til outcome og impact.
* Impact bør igjen være at ett eller flere SDG-undermål styrkes i sannsynlig oppnåelse. Rent praktisk kan det settes en øvre grense for antall undermål, siden mange tiltak antageligvis vil være relevante for flere undermål.
* Det bør være forenklede krav til mindre søknader, gjerne med en «stige» av forventinger til søknadens og rapporteringens omfang, hvor forventingene deles i kategorier etter størrelse, som for eksempel «søknader under 1 million, 1 – 3 millioner, over 3 millioner», eller lignende. Gjennomgående bør alle kategorier bør søknader og rapporteringer bygges opp og vurderes etter om det kan sannsynliggjøres en sammenheng mellom endringsteorien som presenteres og de tiltakene som det søkes om å få finansiert.

**Tema 6: Kommunikasjonsfaglig forankring**

Vi er åpne for at evalueringens anbefaling om «*en klarere kommunikasjonsfaglig forankring av informasjonsstøtten»* kan være hensiktsmessig. Vi anbefaler at dette i så fall knyttes til de tre sentrale begrepene som ligger i Norads regelverk og som stammer fra Stortingets vedtatte formål for støtteordningen: kunnskap, kritisk debatt og demokratisk deltakelse. Det er likevel uklart hva en sterkere kommunikasjonsfaglig forankring skulle kunne innebære i praksis, utover det som allerede ligger i regelverket. Om denne anbefalingen blir konkretisert vil vi gjerne dele våre vurderinger.

**Tema 7: Plassering og organisering av forvaltningen**

Norads evaluering anbefalte at:

«Det anbefales også at denne tilskuddsordningen administreres på en annen måte enn de allmenne støtteordningene for sivilsamfunnsorganisasjoner i Norads avdeling for sivilt samfunn (SIVSA). Ordningen kan enten administreres av et eget kommunikasjonsfaglig organ, eller ved at det knyttes kommunikasjonsfaglig kompetanse til forvaltningen av ordningen.»

Denne anbefalingen ble ikke nevnt i UDs oppfølgingsnotat, men liknende anbefalinger har også framkommet i tidligere evalueringer. Bakgrunnen er dels at 1) tankegods og forvaltningspraksis i Norad er preget av forvaltning av bistand til utviklingsland (ikke sivilsamfunnets virksomhet i Norge) og dels at 2) en støtteordning forankret i Stortinget bør ha en klarere avstand til politiske ledelse i UD (jm. tidligere meldinger om at støttemottakere har vært engstelige for å miste støtten, dersom de kritiserer regjeringen).

Vi mener at begge ovenfor nevnte forhold vil kunne aktualiseres ytterligere i forbindelse med den forestående forvaltningsreformen av Norad – enten regjeringen går inn for en strømlinjeforming av Norad som forvaltningsorgan eller integrering av Norad i UD. Vi har merket oss at rapporten fra UDs prosjektgruppe (fase 1) blant annet skriver at:

«I den integrerte modellen bør det også vurderes om de søknadsbaserte ordningene kan legges ut. Skal ordningene saksbehandles i departementet vil det være Kongen i statsråd som er ankeinstans, noe som er lite hensiktsmessig. Samtidig ønsker sivilsamfunnet å ha mulighet for dialog med departementet og politisk ledelse.»

Vi mener dessuten, enten informasjonsstøtten (og andre søknadsbaserte ordninger) outsoruces eller forblir i Norad, at det er viktig at forvaltningen av informasjonsstøtten har har relevant kommunikasjonsfaglig kompetanse, men også kompetanse på sivilsamfunn og utviklingspolitiske temaer og prosesser, så vel som nødvendig kapasitet og kontinuitet.

Vi mener at:

* Dersom forvaltningen forblir i Norad (som forvaltningsorgan for bistanden) så bør infostøtten, i tråd med anbefalingen fra evalueringen, forvaltes på en annen måte enn støtteordninger knyttet til bistand i utviklingsland. Det kan for eksempel tenkes etablert en egen avdeling/seksjon med ansvar for støtte til virksomhet i Norge (infostøtten, infodelen av demokratistøtten og eventuelle andre støtteordninger, som støtte til opplysningsarbeid for fred (som har ligget i UD) og eventuelle journaliststipendordninger.
* Dersom Norad integreres i UD bør det etableres en forvaltning av informasjonsstøtten utenfor UD, for å ivareta hensynet til politisk uavhengighet. Vi tror ikke kravene til forvaltning vil kunne ivaretas av rent kommersielle aktører, men ser for oss en løsning der avtale om forvaltning enten inngås med en eksisterende relevant institusjon eller med en nyopprettet struktur.